

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 марта 2023 г. N Ф01-306/23 по делу N А39-4976/2022

Нижний
Новгород
20 марта
2023 г.

Дело N А39-4976/2022

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе
судьи Шутиковой Т.В.
без вызова сторон
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
государственного казенного учреждения "Управления капитального строительства
Республики Мордовия"
на решение Арбитражного суда Республики Мордовия 12.08.2022 и на постановление
Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 по делу N А39-4976/2022
по иску государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства
Республики Мордовия"
(ИНН: 1326134450, ОГРН: 1021300973781)
к обществу с ограниченной ответственностью "Медариус"
(ИНН: 7704695432, ОГРН: 1087746861883)
о взыскании неустойки
и установил:

государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства Республики
Мордовия" (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к
обществу с ограниченной ответственностью "Медариус" (далее - ООО "Медариус", Общество) о
взыскании неустойки в сумме 154 799 рублей 78 копеек.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия 12.08.2022 в удовлетворении иска
отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 решение суда
первой инстанции оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный
суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права.
По его мнению, основания для списания неустойки в соответствии с постановлением
Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 "О списании начисленных поставщику
(подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с
неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом"
отсутствуют, поскольку ответчиком исполнены обязательства по уплате неустойки за просрочку
поставки товара.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Общество в отзыве на кассационную жалобу возразило относительно приведенных в ней
доводов, просило оставить жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия и постановления Первого
арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в

порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (государственный заказчик) и Общество (поставщик) заключили государственные контракты на поставку товаров для объекта капитального строительства "Хирургический корпус ГБУЗ РМ "Детская республиканская клиническая больница" от 13.07.2021 N 0809500000321001173_132473 и от 13.08.2021 N 0809500000321001449_132473, 0809500000321001411_132473, 0809500000321001462_132473.

В пунктах 5.1, 7.2 контрактов предусмотрены сроки исполнения обязательств поставщика.

Согласно пункту 11.9 контрактов пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком.

В связи нарушением Обществом сроков исполнения обязательств по контрактам Учреждение направило ему претензию от 28.04.2022 с требованием уплатить неустойку.

Платежным поручением от 23.05.2022 N 114 ответчик требование истца исполнил частично, применив в расчете неустойки ключевую ставку Центрального банка России, действующую на дату поставки товара, а именно 6,75 и 7,5 процента.

Учреждение, полагая, что расчет пеней за просрочку исполнения обязательств необходимо производить с учетом ключевой ставки, установленной на дату фактической уплаты неустойки (23.05.2022), обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании не доплаченной суммы неустойки по государственным контрактам от 13.07.2021 N 0809500000321001173_132473 - за период с 01.09.2021 по 13.09.2021 в сумме 10 164 рублей 22 копеек, от 13.08.2021 N 0809500000321001449_132473 - за период с 14.09.2021 по 26.11.2021 в сумме 68 922 рублей 56 копеек, от 13.07.2021 N 0809500000321001411_132473 - за период с 14.09.2021 по 16.09.2021 в сумме 1728 рублей 18 копеек, от 13.07.2021 N 0809500000321001462_132473 - за период с 14.09.2021 по 22.11.2021 в сумме 73 984 рублей 82 копеек.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Арбитражный суд Республики Мордовия сделал вывод о наличии оснований для начисления неустойки и о необходимости ее расчета исходя из ставки, действующей на день исполнения обязательства по контракту.

Апелляционный суд, руководствуясь этими же нормами права, а также статьями 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 (далее - Постановление N 783), оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав на обязанность истца списать начисленную ответчику неустойку на основании Постановления N 783.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 526 Кодекса по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В пункте 1 статьи 329 Кодекса предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

В соответствии с пунктами 6, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что контрактом N 0809500000321001173_132473 предусмотрено исполнение обязательства поставщика в срок до 31.08.2021, контрактами N 0809500000321001411_132473 и 0809500000321001449_132473, 0809500000321001462_132473 - в течение 30 дней с даты заключения контракта.

Согласно представленным в дело актам приема-передачи оборудования, актам ввода оборудования в эксплуатацию и товарным накладным обязательства по поставке товара исполнены поставщиком 26.11.2021 - по контракту N 0809500000321001449_132473, 13.09.2021 - по контракту N 0809500000321001173_132473, 16.09.2021 - по контракту N 0809500000321001411_132473, 22.11.2021 - по контракту N 0809500000321001462_132473.

В связи с нарушением ответчиком срока исполнения обязательств по контрактам у истца возникло право требовать уплаты неустойки на основании пункта 11.9 контрактов.

При этом, как разъяснено в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 N 302-ЭС18-10991, в случае, если обязательство исполнено с просрочкой, определенность в отношениях сторон по вопросу о размере неустойки, подлежащей уплате в связи с допущенной просрочкой по контракту, наступила в момент окончания исполнения таких обязательств, в связи с чем при расчете неустойки следует руководствоваться ставкой Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на день прекращения обязательства.

Учитывая данные разъяснения, суд первой инстанции правомерно признал, что при расчете неустойки и ее уплате ответчик обоснованно руководствовался ставкой Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на день прекращения (исполнения) обязательства, а именно: 13.09.2021 - 6,65 процента, 26.11.2021 - 7,5 процента, 16.09.2021 - 6,75 процента, 22.11.2021 - 7,5 процента.

Оснований для применения Постановления N 783 в данном случае не имеется, поскольку ответчик исполнил обязательства по уплате неустойки за просрочку поставки товара в полном объеме.

С учетом изложенного отказ Учреждению в удовлетворении иска является правомерным.

Судом кассационной инстанции не установлены существенные нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия 12.08.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 по делу N А39-4976/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения "Управления капитального строительства Республики Мордовия" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья

Т.В.
Шутикова